

CONTRATOS DE GESTÃO:

SOB A PERSPECTIVA & ATRIBUIÇÕES DA COMISSÃO DE AVALIAÇÃO - CAvCG

AVALIAÇÃO DO CONSÓRCIO PCJ & DA AGEVAP

Brasília, 30 de agosto 2010

MARCO LEGAL

- Lei nº 9.433/97 (Cap. IV – Agência de Águas) *
- CNRH - Delega funções de competência de Ag. Águas **
 - AGEVAP → Resolução nº 59 (jun/2006)
 - C. PCJ → Resolução nº 77 (dez/2007)
- Lei nº 10.881/04 (Dispõe sobre os Contratos de Gestão e prevê a constituição de uma 'Comissão de Avaliação')
- Contrato de Gestão
 - AGEVAP - nº 014 (set/04)
 - Consórcio PCJ - nº 030 (dez/05)
- Contrato de Gestão → prog. trabalho***/metas/indicadores
- C. Gestão → relatório sobre a 'execução do contrato de gestão'
- C. Gestão → comissão de avaliação inter-ministerial → relatório de avaliação sobre a 'execução do contrato de gestão'.

*art. 42, § único: "A criação das Agências de Água será autorizada pelo CNRH/CERH, mediante solicitação de um ou mais Comitês de Bacia Hidrográfica".

** Requisitos: prévia existência de comitê e viabilidade financeira (art. 43 - Lei 9.433/97)

*** Prog. Tr.: baseia-se em parte das competências definidas p/a uma Agência de Águas (art. 44 - Lei 9.433/97)

CAvCG - ATRIBUIÇÕES

RESOLUÇÃO nº 76/2009

- I – receber o relatório de gestão e a prestação de contas anual da ‘ENTIDADE DELEGATÁRIA’;**
- II - analisar os resultados alcançados com a execução do Contrato de Gestão apresentados no relatório de gestão;**
- III – elaborar relatório conclusivo sobre a avaliação do relatório de gestão, contendo comparativo específico das metas propostas com os resultados alcançados, correspondente ao período avaliado;**
- IV – recomendar, com as devidas justificativas, alterações no Contrato de Gestão, quando necessárias; e**
- V – encaminhar o relatório de avaliação semestral e a prestação de contas anual à Diretoria Colegiada da ANA, para os encaminhamentos previstos no art. 3º da Lei nº 10.881, de 2004.**

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO

ESTRUTURA MÍNIMA DO RELATÓRIO DA CAvCG
- RESOLUÇÃO nº 36/2008 (PCJ) & 37/2008 (PBS) -

- a) análise comparativa específica das metas propostas com os resultados alcançados;
- b) análise das justificativas apresentadas pela Entidade Delegatária, quando couber;
- c) análise do impacto dos resultados alcançados no cumprimento das metas subsequentes;
- d) recomendações relativas aos resultados avaliados, indicadores e metas;
- e) parecer conclusivo quanto ao cumprimento do Programa de Trabalho do Contrato de Gestão.

Agência Nacional de Águas - ANA

- Lúcia Helena Cavalcante Valverde – SAF (Coordenação);
- Osman Fernandes da Silva - SAG; e
- Alexandre Lima de Figueiredo Teixeira - SPR.

Ministério do Meio Ambiente - MMA

- Marco Antônio Mota Amorim (titular PCJ) - SRHU; e
- Laestanislaula Sousa da Silva (titular AGEVAP) - SRHU.

Ministério do Planejamento, Orçamento e Gestão - MPOG

- Antônio Augusto Ignácio Amaral (titular) - Secretaria de Gestão; e
- Simone Tognoli Galati Moneta (suplente) - Secretaria de Gestão.

AVALIAÇÃO DO CONSÓRCIO PCJ

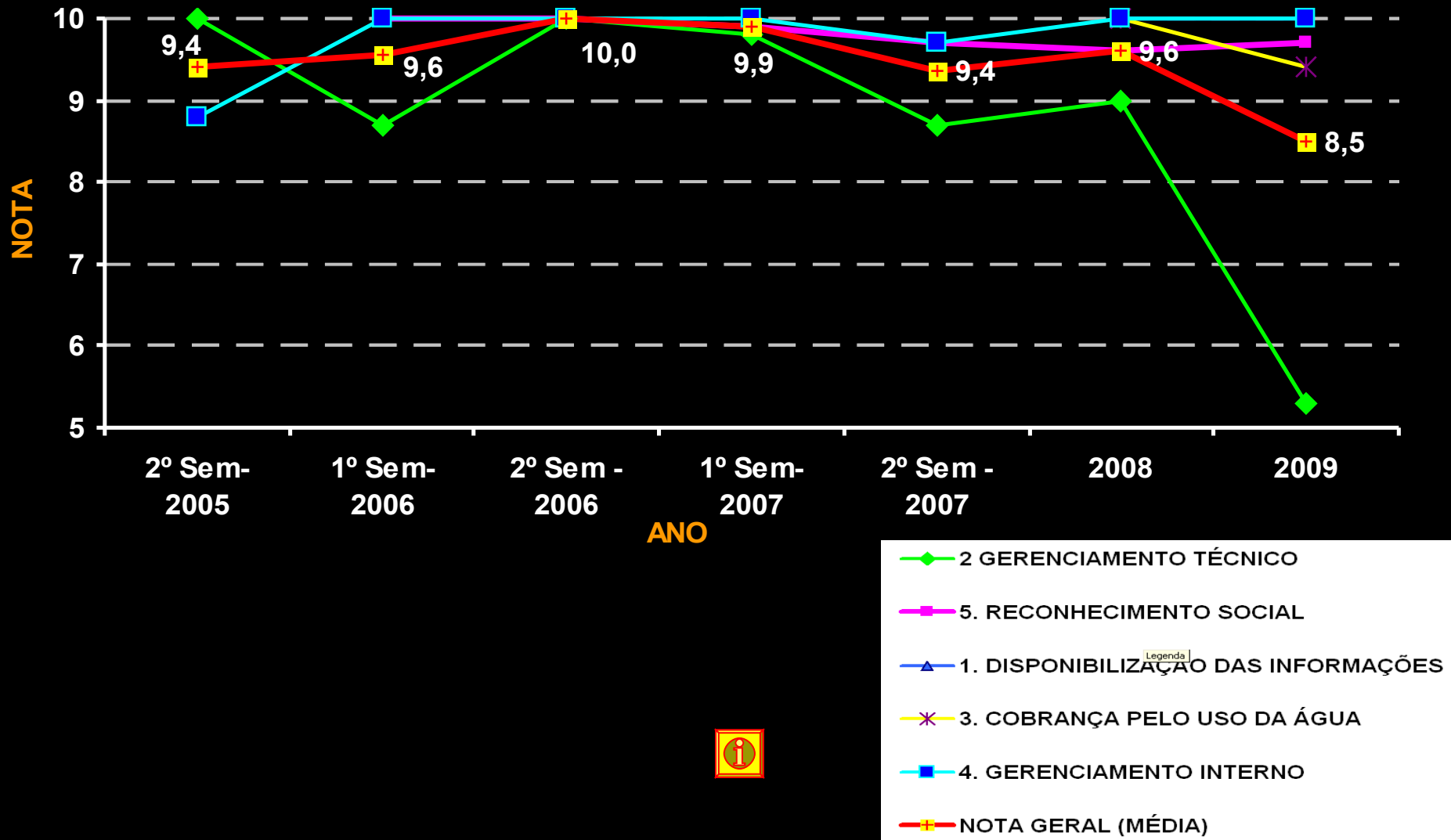
- EXERCÍCIO 2009 -

NOTA DOS INDICADORES DO CONTRATO DE GESTÃO - AGÊNCIA PCJ							
INDICADOR	CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO (sub-indicador)	Avaliação do Relatório - Ano de Referência 2009					
		NOTA (sub-indicador)	PESO (sub-indicador)	NOTA FINAL	PESO (indicador)	CONCEITO	NOTA GERAL
1. DISPONIBILIZAÇÃO DAS INFORMAÇÕES	1A – Conteúdo disponibilizado e atualizado	10,0	4	10,0	2	ÓTIMO	8,5
	1B – Consulta às Páginas eletrônicas	10,0	6				
2. PLANEJAMENTO E GESTÃO	2A - Relatório de situação das bacias PCJ	7,5	6	5,3	4	REGULAR	
	2B – Monitoramento de projeto relacionado ao programa Produtor de Água da ANA	0,0	1				
	2C – Relatório com subsidios para ações de regulação nas bacias PCJ	2,6	3				
3. COBRANÇA PELO USO DA ÁGUA	3A – Valor Desembolsado sobre o Valor Transferido pela ANA (%)	9,8	5	9,4	5	ÓTIMO	
	3B – Recursos das Contrapartidas Alavancados sobre Recursos da Cobrança Investidos (%)	9,1	5				
4. GERENCIAMENTO INTERNO	4A – Pontualidade quanto ao Cumprimento das Obrigações Contratuais	10,0	3	10,0	1	ÓTIMO	
	4B – Agilidade na contratação das ações previstas no plano de aplicação	10,0	7				
5. RECONHECIMENTO SOCIAL	5A – Avaliação dos Membros Titulares do Comitê (ou por votante na plenária) sobre a Atuação da Agência PCJ	9,3	5	9,8	3	ÓTIMO	
	5B – Jornal dos Comitês PCJ	10,0	3				
	5C – Newsletter	10,0	3				
	5D – Press Releases para imprensa regional	10,0	3				
	5E – Produção e edição de notícias para veiculação no site da Agência PCJ	10,0	3				



EVOLUÇÃO DAS NOTAS (C.PCJ)

- EXERCÍCIO 2009 -



AVALIAÇÃO DA AGEVAP

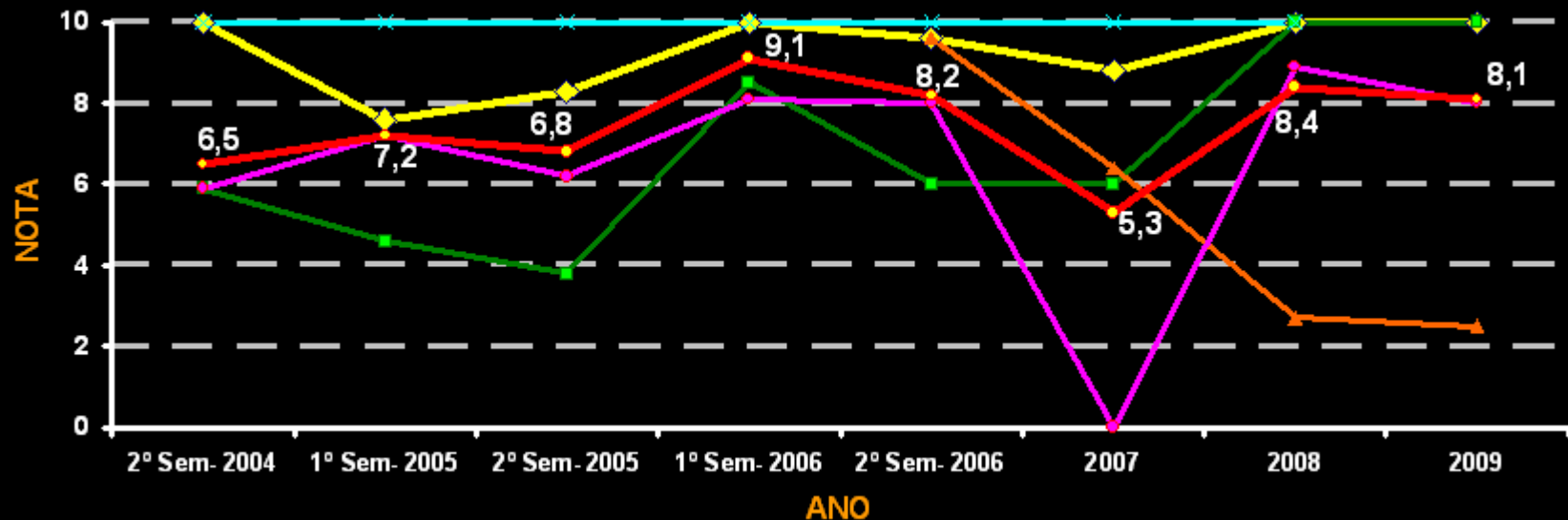
- EXERCÍCIO 2009 -

NOTA DOS INDICADORES DO CONTRATO DE GESTÃO - AGEVAP							
INDICADOR	CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO (sub-indicador)	Avaliação do Relatório - Ano de Referência 2008					
		NOTA	PESO	NOTA FINAL	PESO (indicador)	CONCEITO	NOTA GERAL
1. DISPONIBILIZAÇÃO DAS INFORMAÇÕES	1A – Conteúdo disponibilizado	10,0	4	10,0	2	ÓTIMO	8,1
	1B – Atualização das informações	10,0	4				
	1C - Média Mensal de Consultas à Página eletrônica	10,0	2				
2. PLANEJAMENTO E GESTÃO	2A - Publicação sobre a situação da bacia	10,0	4	10,0	3	ÓTIMO	
	2B - Relatórios com subsidios para ações de gestão na bacia	10,0	2				
	2C - Manual de Investimentos	10,0	4				
	2D - Plano de Revitalização da bacia do rio Barra Mansa	10,0	4				
3. COBRANÇA PELO USO DA ÁGUA	3A – Valor Desembolsado sobre o Valor Repassado pela ANA (%)	5,0	4	2,5	2	INSUFICIENTE	
	3B – Recursos das Contrapartidas Alavancados sobre Recursos da Cobrança Investidos (%)	0,0	4				
	3C – Proposta para Aperfeiçoamento da Cobrança	ANULADO	2				
4. GERENCIAMENTO INTERNO	4A – Pontualidade no Cumprimento das Obrigações Contratuais	10,0	10	10,0	1	ÓTIMO	
5. RECONHECIMENTO SOCIAL	5A – Avaliação dos Membros Titulares do Comitê (ou por votante na plenária) sobre a Atuação da AGEVAP	8,0	10	8,0	3	BOM	



EVOLUÇÃO DAS NOTAS (AGEVAP)

- EXERCÍCIO 2009 -



- 1. DISPONIBILIZAÇÃO DAS INFORMAÇÕES
- 2. PLANEJAMENTO E GESTÃO
- 3. COBRANÇA PELO USO DA ÁGUA
- 4. GERENCIAMENTO INTERNO
- 5. RECONHECIMENTO SOCIAL
- 6. NOTA GERAL (MÉDIA)



RECOMENDAÇÕES E CONCLUSÕES DA CAVCG QUANTO AO CUMPRIMENTO DO C.G.

- **REVISÃO DAS METAS DOS INDICADORES**
- **ADOÇÃO DE INDICADORES ‘FINALÍSTICOS’**
 - estabelecimento de “metas por resultados” x “governabilidade” (‘Contrato de Resultados’).

VISÃO DA CAVCG

- **DAR MAIOR ÊNFASE (PESO) NAS ATIVIDADES CENTRAIS DO ‘SISTEMA COMITÊ-ENTIDADE DELEGATÁRIA’ (Planejamento & Gestão)**

RECOMENDAÇÕES DA CAVCG

- **Recomenda-se** à ANA, à ENTIDADES DELEGATÁRIAS e aos Comitês a revisão da meta do Critério de Avaliação “Consultas às Páginas Eletrônicas”, com o objetivo de atribuir metas mais desafiadoras.
- **Recomendamos** a elaboração de perguntas e critérios de apuração comuns entre os comitês (Comitês PCJ e CEIVAP), em articulação com a entidade delegante (CNRH) e/ou contratante (ANA), formulados de comum acordo, com um número mínimo de perguntas e pesos padronizados.
- Reafirma-se, conforme já identificado no item 6.4.2.b do relatório de avaliação do 1º semestre de 2006, no item 7.2 do relatório de avaliação do 2º semestre de 2006 e no último relatório de avaliação de 2007, a necessidade de inclusão no Programa de Trabalho do Contrato de Gestão de **indicadores finalísticos** ao processo de gestão de recursos hídricos, bem como de metas desafiadoras. Considerando o estágio da entidade delegatária, as metas atuais não representam desafios. Sobre o tema, foi promovido em 26 e 27 de novembro de 2007, o **1º Seminário sobre Contratação de Resultados e Contratos de Gestão de Recursos Hídricos**, com participação das ENTIDADES DELEGATÁRIAS e de especialistas no tema, onde foram mostrados contratos de Gestão com apuração de resultados finalísticos que poderiam servir de subsídios para o atual contrato com a AGEVAP.

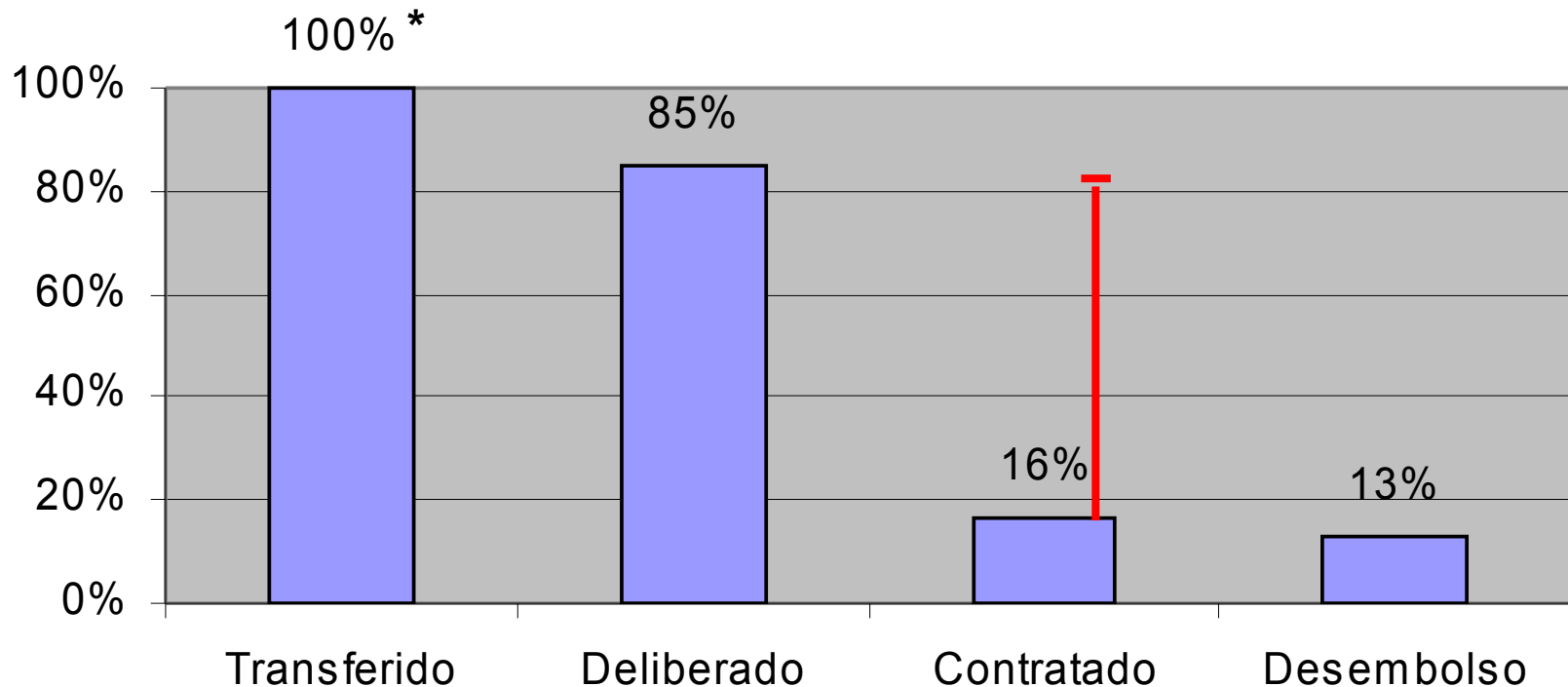
Muito Obrigado!

osman.silva@ana.gov.br

CRITÉRIO – VALOR DESEMBOLSADO SOBRE VALOR REPASSADO PELA ANA

- COMO APRIMORAR A EFICÁCIA DO DESEMBOLSO? -

PCJ



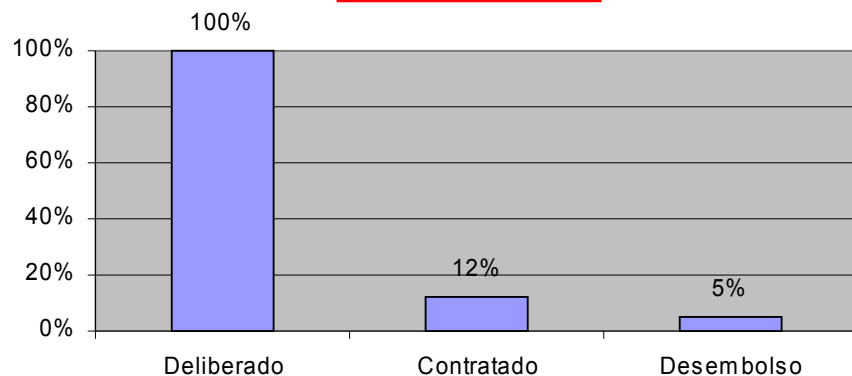
“EFICÁCIA” DO COMITÊ!

DESAFIO: “EFICÁCIA” DO DESEMBOLSO! ...FLUXO DE CAIXA!

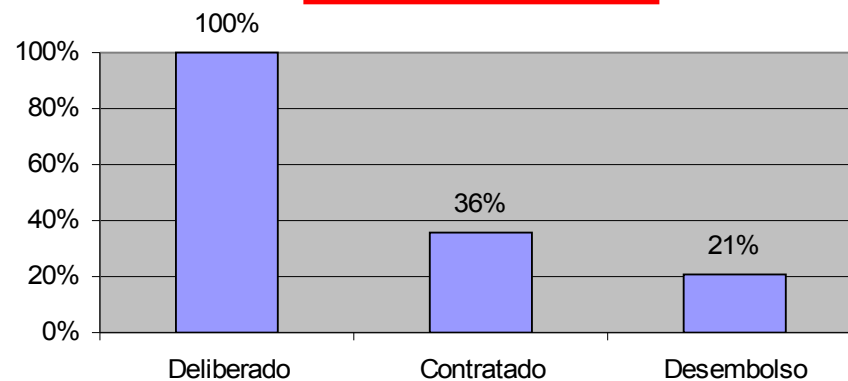
* 57 milhões, excluindo rendimentos.

BACIAS PCJ

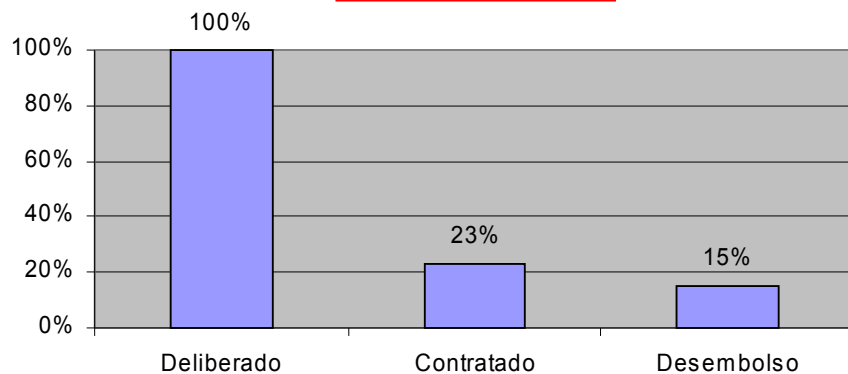
PCJ - Ações de Gestão



PCJ - Ações de Planejamento



PCJ - Ações Estruturais

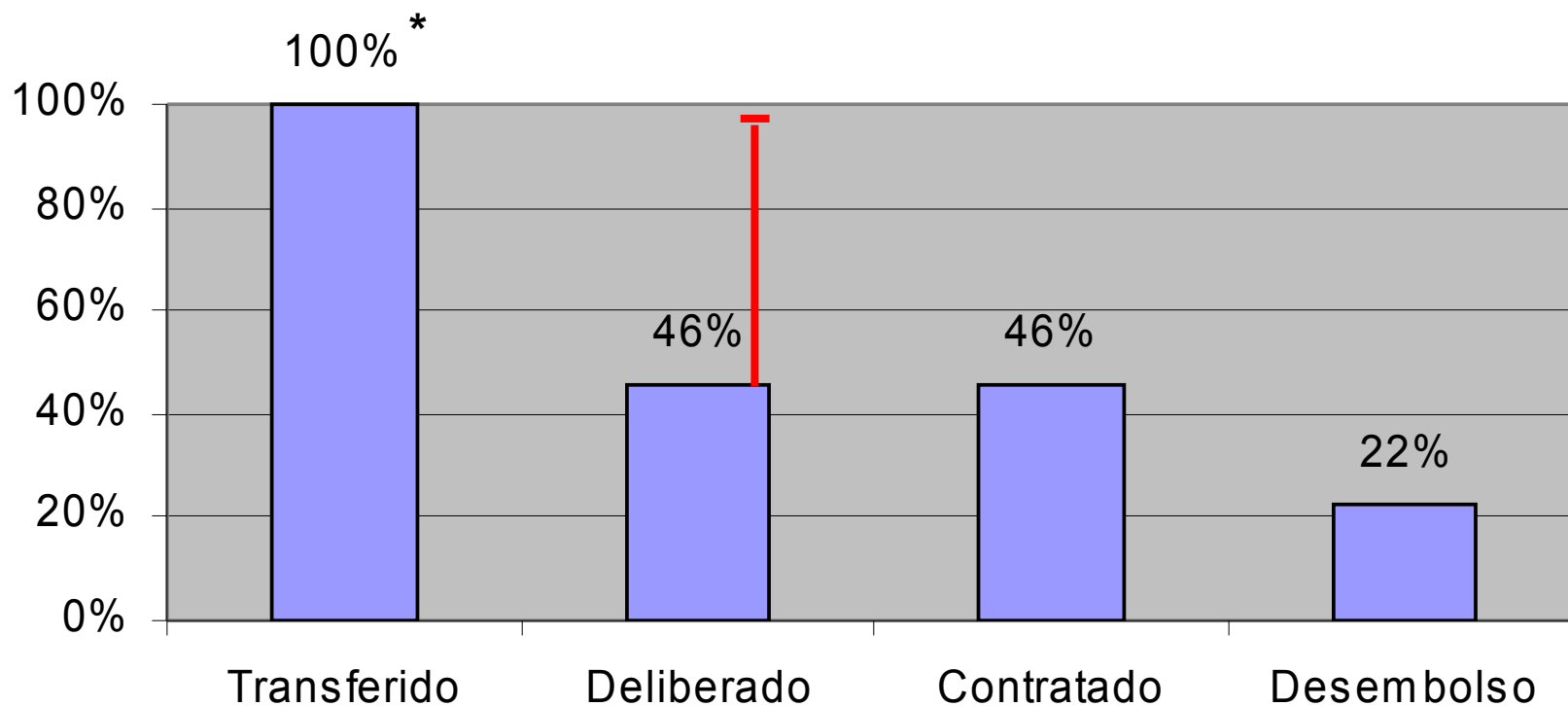


BACIA DO PARAÍBA DO SUL

CRITÉRIO – VALOR DESEMBOLSADO SOBRE VALOR REPASSADO PELA ANA

- COMO APRIMORAR A EFICÁCIA DO DESEMBOLSO? -

Paraíba do Sul



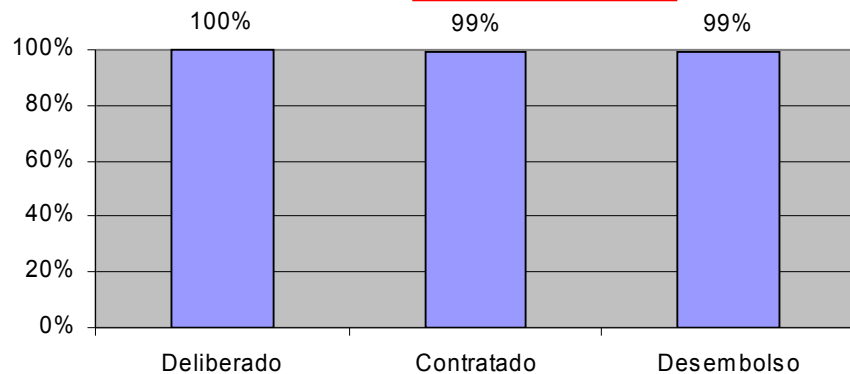
“EFICÁCIA” DA AGÊNCIA/ENTIDADE DELEGATÁRIA!

* 44 milhões, excluindo rendimentos.

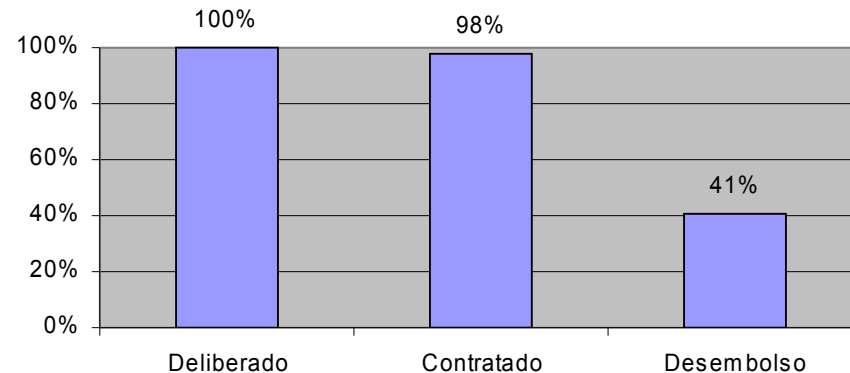


BACIA DO PARAÍBA DO SUL

Paraíba do Sul **Ações de Gestão**



Paraíba do Sul **Ações de Planejamento**



Paraíba do Sul **Ações Estruturais**

